

# Il caso clinico

## BDA 16-30 (Batteria Dislessia Adulti)



### Il caso di Enrico

Enrico è uno studente universitario di 19 anni frequentante il 1° anno di Ingegneria. Ha una pregressa diagnosi di DSA. Dal colloquio con i familiari è possibile rilevare che è nato con parto naturale e che le tappe del primo sviluppo psico-motorio e linguistico sono avvenute regolarmente.

Fin dai primi anni di scolarizzazione ha imparato a leggere e scrivere con difficoltà e in ritardo rispetto agli altri coetanei. Erano presenti inoltre lievi difficoltà con le abilità di calcolo. Nel referto di una valutazione eseguita a 14 anni viene riportata una diagnosi di DSA: dislessia e disgrafia.

Il percorso scolastico è stato molto regolare: non è mai stato bocciato né rimandato. Ha superato l'esame di teoria per il conseguimento della patente al primo tentativo. Ad oggi descrive prevalentemente errori e lentezza in lettura e scrittura.

In tabella 7-1 vengono riportati i punteggi ottenuti alle prove di lettura delle liste di Parole e di Non-parole della batteria DDE-2 con taratura adeguata al livello di età e scolarità (Angelini et al., 2017).

Dalla colonna dei punteggi convertiti in z o in percentili, si rilevano abilità di decodifica scadenti in termini di accuratezza in entrambe le liste e un tempo di lettura di basso livello per le liste di Parole.

Da un confronto con i punteggi ottenuti agli stessi test circa 5 anni prima, cioè all'età di 14 anni, si nota un sensibile miglioramento in termini di velocità di lettura di Non-parole indicativo della naturale compensazione:  $z = -.94$  dell'attuale valutazione rispetto a  $z = -1.7$  della valutazione precedente. Mentre le prestazioni in termini di accuratezza in entrambe le prove e in velocità di lettura di Parole risultano di pari livello nelle due valutazioni.

**Caso 1: punteggi grezzi ottenuti alle liste di Parole e di Non-parole (DDE-2) e conversioni in punti z e percentili per età e scolarità**

	Grezzi	Punti z / percentili	
<i>Lettura Parole</i>			
Tot. tempo in sec.	66	$z = -1.52$	
Velocità sillabe/sec.	4.24	$z = -1.45$	
Tot. Errori	3.5	inf. 5° percentile	*
Indice di Inaccuratezza	3.13	$z = -2.69$	*
<i>Lettura Non-parole</i>			
Tot. tempo in sec.	52	$z = -.91$	
Velocità sillabe/sec.	2.42	$z = -.94$	
Tot. Errori	8.5	inf. 5° percentile	*
Indice di Inaccuratezza	17.71	$z = -3.17$	*

\* prestazione insufficiente.

La somministrazione delle stesse prove con adeguata taratura (Angelini et al., 2017) consente quindi di rilevare tuttora il disturbo, ma dall'analisi dei risultati ottenuti dalla BDA 16-30 (cfr. tab. 7-2) appare evidente che è possibile ottenere una sensibilità maggiore e un potere discriminativo (diagnostico) superiore somministrando la BDA 16-30.

### Caso 1: rapporto semplificato dei punteggi ottenuti alla BDA 16-30

#### PROVE DI LETTURA

##### Lettura di liste

	Rapidità			Accuratezza			
	Sillabe/sec.	Secondi	Punto z	Errori	Livello errori	Autocorr.	Livello autocorr.
Parole note	8.70	23	-0.36	0	n.d.	0	n.d.
Parole	3.70	81	-2.37	5	0	3	0
Dys-parole	2.50	80	-2.49	10	0	1	2
Non-parole	2.22	63	-1.79	6	0	3	1

##### Lettura di brani

	Rapidità			Accuratezza			
	Sillabe/sec.	Secondi	Punto z	Errori	Livello errori	Autocorr.	Livello autocorr.
Brano	5.18	193	-1.79	4	0	2	1
Dys-brano	4.21	190	-2.26	12	0	1	2
Brano fuso	2.70	148	-2.08	6	0	3	1

##### Lettura silente

	Rapidità				Accuratezza	
	Sillabe/sec.	Sillabe/sec. (troncato)	Secondi	Punto z*	Errori	Livello errori
Parte 1	12.50	n.d.	32	-0.27	n.d.	n.d.
Parte 2	7.27	n.d.	55	-1.28	n.d.	n.d.
Parte 3	6.25	n.d.	64	-1.99	n.d.	n.d.
Totale	7.05	0.00	151	-1.07	0	0

##### Dettato di frasi

	Rapidità				Accuratezza			
	Secondi	Punto z*	Errori	Livello errori	Incongr.	Livello incongr.	Ripetiz.	Livello ripetiz.
Totale	493	-1.26	5	1	1	2	2	2

\* Un segno negativo indica un tempo di scrittura maggiore della media di riferimento.

#### PROVA DI COMPRENSIONE

	Accuratezza				Rapidità	
	Errori	Livello errori	Risposte corrette	Livello risposte corrette	Secondi	Livello
Totale	0	4	7	2	300	1

Infatti sono più evidenti le difficoltà di decodifica con la lettura di Parole e Non-parole sia in termini di rapidità che accuratezza. Difficoltà presenti anche in fase di lettura di Dys-parole e di brani in lettura a voce alta e a mente.

Alla prova di comprensione il soggetto non commette errori e riesce a identificare 7 incongruenze (risposte corrette) su 10. Dalla tabella 7-2 è possibile rilevare inoltre le prestazioni alle prove di scrittura da cui si evince la presenza di difficoltà di controllo ortografico, con diversi errori in scrittura di brano e di frasi.

La somministrazione delle prove di dettato consente inoltre di ricavare informazioni utili sulla capacità di controllo grafomotorio che, come si evince dall'esempio riportato nelle figure 7-1 e 7-2, risultano scadenti, confermando quanto rilevato nelle precedenti valutazioni.

#### Caso 1: estratto di Dettato di brano con lettura incalzante

---

Questa ~~anno~~ la famiglia di Agnese ~~è~~  
impiegata nei preparativi del ~~panco~~  
per il suo ~~matrimonio~~ compleanno; l'anno  
scorso per la ~~lavra~~ ~~ella~~ zrella  
mangiare, il ~~gusto~~ del ~~leole~~ ha ~~caus~~  
~~piccoli~~ ~~problemi~~ ma ~~ora~~ ~~disappunto~~.  
per la ~~malattia~~ di malgervia. Infatti

**Caso 1: estratto di Dettato di frasi con interferenza ortografica e lettura incalzante**

1 Per px squis l'Eccezionalità comune  
è spesso et anche suole - Ti vedremo  
squisi e altri presi di tagli ~~scritte~~  
~~scritte~~  
3 Esempio venuti a vedere chi c'era  
nella vita che non c'era nessuno ce ne  
siamo andati.

---

**Bibliografia**

BDA 16-30 (Batteria Dislessia Adulti) Prove di Lettura, Scrittura e Comprensione, Manuale, 2019, Giunti Psychometrics S.r.l. – Firenze

Tutti i diritti sono riservati. È vietata la riproduzione dell'opera o di parti di essa con qualsiasi mezzo, compresa stampa, copia fotostatica, microfilm e memorizzazione elettronica, se non espressamente autorizzata dall'Editore.

© 2019, Giunti Psychometrics S.r.l. – Firenze

[www.giuntipsy.it](http://www.giuntipsy.it)