

Il caso clinico

BDA 16-30 (Batteria Dislessia Adulti)

Il caso di Enrico

Enrico è uno studente universitario di 19 anni frequentante il 1° anno di Ingegneria. Ha una pregressa diagnosi di DSA. Dal colloquio con i familiari è possibile rilevare che è nato con parto naturale e che le tappe del primo sviluppo psico-motorio e linguistico sono avvenute regolarmente.

Fin dai primi anni di scolarizzazione ha imparato a leggere e scrivere con difficoltà e in ritardo rispetto agli altri coetanei. Erano presenti inoltre lievi difficoltà con le abilità di calcolo. Nel referto di una valutazione eseguita a 14 anni viene riportata una diagnosi di DSA: dislessia e disgrafia.

Il percorso scolastico è stato molto regolare: non è mai stato bocciato né rimandato. Ha superato l'esame di teoria per il conseguimento della patente al primo tentativo. Ad oggi descrive prevalentemente errori e lentezza in lettura e scrittura.

In tabella 7-1 vengono riportati i punteggi ottenuti alle prove di lettura delle liste di Parole e di Non-parole della batteria DDE-2 con taratura adeguata al livello di età e scolarità (Angelini et al., 2017).

Dalla colonna dei punteggi convertiti in z o in percentili, si rilevano abilità di decodifica scadenti in termini di accuratezza in entrambe le liste e un tempo di lettura di basso livello per le liste di Parole.

Da un confronto con i punteggi ottenuti agli stessi test circa 5 anni prima, cioè all'età di 14 anni, si nota un sensibile miglioramento in termini di velocità di lettura di Non-parole indicativo della naturale compensazione: $z = -.94$ dell'attuale valutazione rispetto a $z = -1.7$ della valutazione precedente. Mentre le prestazioni in termini di accuratezza in entrambe le prove e in velocità di lettura di Parole risultano di pari livello nelle due valutazioni.

Caso 1: punteggi grezzi ottenuti alle liste di Parole e di Non-parole (DDE-2) e conversioni in punti z e percentili per età e scolarità

	Grezzi	Punti z / percentili	
<i>Lettura Parole</i>			
Tot. tempo in sec.	66	$z = -1.52$	
Velocità sillabe/sec.	4.24	$z = -1.45$	
Tot. Errori	3.5	inf. 5° percentile	*
Indice di Inaccuratezza	3.13	$z = -2.69$	*
<i>Lettura Non-parole</i>			
Tot. tempo in sec.	52	$z = -.91$	
Velocità sillabe/sec.	2.42	$z = -.94$	
Tot. Errori	8.5	inf. 5° percentile	*
Indice di Inaccuratezza	17.71	$z = -3.17$	*

* prestazione insufficiente.

La somministrazione delle stesse prove con adeguata taratura (Angelini et al., 2017) consente quindi di rilevare tuttora il disturbo, ma dall'analisi dei risultati ottenuti dalla BDA 16-30 (cfr. tab. 7-2) appare evidente che è possibile ottenere una sensibilità maggiore e un potere discriminativo (diagnostico) superiore somministrando la BDA 16-30.

Caso 1: rapporto semplificato dei punteggi ottenuti alla BDA 16-30

PROVE DI LETTURA

Lettura di liste

	Rapidità			Accuratezza			
	<i>Sillabe/sec.</i>	<i>Secondi</i>	<i>Punto z</i>	<i>Errori</i>	<i>Livello errori</i>	<i>Autocorr.</i>	<i>Livello autocorr.</i>
Parole note	8.70	23	-0.36	0	n.d.	0	n.d.
Parole	3.70	81	-2.37	5	0	3	0
Dys-parole	2.50	80	-2.49	10	0	1	2
Non-parole	2.22	63	-1.79	6	0	3	1

Lettura di brani

	Rapidità			Accuratezza			
	<i>Sillabe/sec.</i>	<i>Secondi</i>	<i>Punto z</i>	<i>Errori</i>	<i>Livello errori</i>	<i>Autocorr.</i>	<i>Livello autocorr.</i>
Brano	5.18	193	-1.79	4	0	2	1
Dys-brano	4.21	190	-2.26	12	0	1	2
Brano fuso	2.70	148	-2.08	6	0	3	1

Lettura silente

	Rapidità				Accuratezza	
	<i>Sillabe/sec.</i>	<i>Sillabe/sec. (troncato)</i>	<i>Secondi</i>	<i>Punto z*</i>	<i>Errori</i>	<i>Livello errori</i>
Parte 1	12.50	n.d.	32	-0.27	n.d.	n.d.
Parte 2	7.27	n.d.	55	-1.28	n.d.	n.d.
Parte 3	6.25	n.d.	64	-1.99	n.d.	n.d.
Totale	8.05	6.25	151	-1.38	0	1

Dettato di frasi

	Rapidità		Accuratezza					
	<i>Secondi</i>	<i>Punto z*</i>	<i>Errori</i>	<i>Livello errori</i>	<i>Incongr.</i>	<i>Livello incongr.</i>	<i>Ripetiz.</i>	<i>Livello ripetiz.</i>
Totale	493	-1.26	5	1	1	2	2	2

* Un segno negativo indica un tempo di scrittura maggiore della media di riferimento.

PROVA DI COMPrensIONE

	Accuratezza				Rapidità	
	<i>Errori</i>	<i>Livello errori</i>	<i>Risposte corrette</i>	<i>Livello risposte corrette</i>	<i>Secondi</i>	<i>Livello</i>
Totale	0	4	7	2	300	1

Infatti sono più evidenti le difficoltà di decodifica con la lettura di Parole e Non-parole sia in termini di rapidità che accuratezza. Difficoltà presenti anche in fase di lettura di Dys-parole e di brani in lettura a voce alta e a mente.

Alla prova di comprensione il soggetto non commette errori e riesce a identificare 7 incongruenze (risposte corrette) su 10. Dalla tabella 7-2 è possibile rilevare inoltre le prestazioni alle prove di scrittura da cui si evince la presenza di difficoltà di controllo ortografico, con diversi errori in scrittura di brano e di frasi.

La somministrazione delle prove di dettato consente inoltre di ricavare informazioni utili sulla capacità di controllo grafomotorio che, come si evince dall'esempio riportato nelle figure 7-1 e 7-2, risultano scadenti, confermando quanto rilevato nelle precedenti valutazioni.

Caso 1: estratto di Dettato di brano con lettura incalzante

Quest'anno la famiglia di Agnese è
impegnata nei preparativi del pranzo
per il suo quarantesimo compleanno, l'anno
scorso per la laurea della zuzza
maggior, il zio del babbo ha avuto
pochi problemi ma una diartrosi
per la ne-lavata di molignera. Infatti

Caso 1: estratto di Dettato di frasi con interferenza ortografica e lettura incalzante

1 Per per questo l'esperienza comune
è proprio che nelle scuole. In vedremo
sugli e altri paesi di quel ~~sesto~~
~~sesto~~
5 Vedremo venuti a vedere chi c'era
ma visto che non c'era nessuno ce ne
siamo andati.

Bibliografia

BDA 16-30 (Batteria Dislessia Adulti) Prove di Lettura, Scrittura e Comprensione, Manuale, 2019, Giunti Psychometrics S.r.l. – Firenze

Tutti i diritti sono riservati. È vietata la riproduzione dell'opera o di parti di essa con qualsiasi mezzo, compresa stampa, copia fotostatica, microfilm e memorizzazione elettronica, se non espressamente autorizzata dall'Editore.

© 2019, Giunti Psychometrics S.r.l. – Firenze

www.giuntipsy.it